

Судья Пащенко Е.В.

Докладчик Зуева С.М. Дело №

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Лимановой Н.П.,

Судей: Зуевой С.М., Черных С.В.,

При секретаре: Близнюк Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес> 05 ноября 2015 года дело по апелляционным жалобам:

представителя Пучкова Д. Л. – Петрова В. А.,

представителя ФГКУ «Росвоенипотека» - Поповой В.,

представителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» - Локтионовой Н. В.

на решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Пучкова Д. Л. отказать.

Встречные исковые требования Пучковой Г. Ю. удовлетворить.

Определить доли и признать право общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, общей площадью 59,2 кв.м., в следующих долях: за Пучковым Д. Л. – 1/2 доли, за Пучковой Г. Ю. – 1/2 доли.

Взыскать с Пучкова Д. Л. в пользу Пучковой Г. Ю. расходы на оплату государственной пошлины в размере 16 425 руб.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зуевой С.М., объяснения представителя Пучкова Д.Л. – Петрова В.А., объяснения представителя третьего лица ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» - Нестерова Е.В., объяснения представителя Пучковой Г.Ю. – Позднякова Д.А., судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Пучков Д.Л. обратился в суд с иском к Пучковой Г.Ю. о прекращении права пользования жилым помещением, ссылаясь на то, что с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ состоял с ответчиком в зарегистрированном браке.

Он является военнослужащим и проходит действительную военную службу в Вооруженных силах РФ.

В соответствии со ст.14 ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» Министерством обороны РФ ему был предоставлен целевой жилищный заем за счет накоплений, учтенных на именном накопительном счете участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

ДД.ММ.ГГГГ между Пучковым Д.Л. и Министерством обороны РФ был заключен договор № целевого жилищного займа, а также кредитный договор № между Пучковым Д.Л. и ООО «<адрес> банк», в соответствии с которым ему был предоставлен кредит в размере 2 244 000 руб., обязательства по которому исполняются Министерством обороны РФ.

ДД.ММ.ГГГГ за счет указанных средств Пучковым Д.Л. была приобретена квартира по адресу: <адрес>, ул Бориса Богаткова,208/1-152, о чем ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности.

В настоящее время владельцем закладной на указанную квартиру является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

В квартире зарегистрированы : Пучков Д.Л., Пучкова Г.Ю. (жена), Пучков М. Д. (сын) с ДД.ММ.ГГГГ, Пучков Е. Д. (сын) с ДД.ММ.ГГГГ.

Квартира является его личной собственностью, т.к. была приобретена хоть и во время брака, но за счет денежных выплат, имеющих специальное целевое назначение, предназначенных ему без учёта его семейного положения, только в связи со статусом военнослужащего.

Поскольку после расторжения брака, Пучкова Г.Ю. является бывшим членом семьи собственника жилого помещения, то в силу ч.4 ст.31 ЖК РФ право пользования жилым помещением за ней не сохраняется. Иных соглашений о порядке пользования данным жилым помещением ими не заключалось. Совместное проживание с Пучковой Г.Ю. в одной квартире невозможно.

Просил прекратить право пользования Пучковой Г.Ю. спорной квартирой, взыскать с нее судебные расходы 800 руб. за удостоверение доверенности и 300 руб. на уплату госпошлины.

Пучкова Г.Ю. обратилась со встречным иском к Пучкову Д.Л. о разделе совместного нажитого имущества - указанной квартиры (л.д.43-45).

Ссылаясь на те же обстоятельства, указывая, что данная квартира приобретена в браке, относится к совместно нажитому имуществу и подлежит разделу в равных долях между супругами в соответствии с нормами Семейного кодекса РФ, просила признать спорную квартиру общим совместным имуществом супругов, разделить её в равных долях, признав за Пучковым Д.Л. и за Пучковой Г.Ю. право собственности по 1/2 доли за каждым, взыскать с Пучкова Д.Л. расходы по оплате госпошлины 16 425 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласны Пучков Д.Л., ФГКУ «Росвоенипотека», ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

Представитель Пучкова Д.Л. – П. В.А. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и в обоснование жалобы указывает, что спорная квартира приобретена не за счёт общих доходов супругов, а за счёт денежных выплат, имеющих специальное целевое назначение, представленных Пучкову Д.Л. без учёта его семейного положения, право на

которые непрерывно связано только с его статусом как военнослужащего.

В силу ст.34 СК РФ спорная квартира не является совместно нажитым имуществом, и не подлежит разделу в порядке, предусмотренном семейным законодательством.

Военная ипотека при разводе не предполагает раздел по причине, что недвижимость, которую военнослужащие приобретают, хотя и становится собственностью участника накопительной системы, но одновременно залоговым имуществом кредитора в лице банка.

По договору цессии право требования долга имеет Министерство обороны, которое выплачивает кредит за военного государственными средствами.

Кроме того, Министерство обороны РФ не принимало на себя обязанности по обеспечению жилыми помещениями бывших членов семьи военнослужащего. По сути, Пучкова Г.Ю. получила неосновательное обогащение за счет бюджета РФ.

Ссылаясь на нарушение норм материального права, указывает, что в соответствии с пунктом 15 статьи 15 ФЗ РФ от 27 мая 1998 №76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим-гражданам, проходящим военную службу по контракту и в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 №117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» являющимся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, выделяются денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ.

На указанных военнослужащих-граждан и членов их семей не распространяется действие абзаца двенадцатого пункта 1, пунктов 13,14,16-19 настоящей статьи, а также абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Представитель ФГКУ «Росвоенипотека» Попова В. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить в части удовлетворения встречного иска.

В обоснование указывает, что спорная квартира приобретена Пучковым Д.Л. хотя и в период брака, но с использованием средств, выделенных из федерального бюджета, предоставленных ФГКУ «Росвоенипотека», в рамках договора целевого жилищного займа (специальное целевое назначение), и поэтому не может быть включена в состав совместно нажитого имущества. Следовательно, денежные средства, перечисленные ФГКУ «Росвоенипотека» по договору ЦЖЗ № от ДД.ММ.ГГГГ в качестве первоначального взноса и денежные средства, предоставленные ООО «<адрес> банк» по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, разделу не подлежат.

Поскольку ФГКУ «Росвоенипотека» является последующим залогодержателем, права которого при отчуждении предмета залога прямо не урегулированы, раздел квартиры существенным образом затрагивает права и законные интересы Российской Федерации по осуществлению возврата бюджетных средств за счёт предмета ипотеки.

Из системного анализа законодательства, регулирующего накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения военнослужащих, следует, что выделяемые государством денежные средства носят специальный целевой характер и не могут быть признаны доходом военнослужащего и членов его семьи до достижения военнослужащим права на использование накоплений. Нормы закона не устанавливают прямой зависимости реализации права участниками НИС на приобретение жилья с помощью целевого жилищного займа, а именно порядка формирования и использования накоплений, от семейного статуса и количества членов семьи. У членов семьи военнослужащего не возникает право на

денежные средства, учтенные на именованном накопительном счете военнослужащего, до достижения военнослужащим права на использование накоплений. Соответственно, при расторжении брака приобретенная на эти средства квартира разделу между супругами не подлежит.

Отказ в разделе между супругами квартиры, приобретенной за счет средств целевого жилищного займа, до достижения военнослужащим-участником НИС права на использование накоплений, не может рассматриваться как нарушение прав и законных интересов членов семьи участника, предоставленных им ст.15 ФЗ «О статусе военнослужащих», поскольку, согласно нормам данного закона, право на обеспечение военнослужащих и членов их семей постоянным жильем в собственность или по договору социального найма возникает у государства только после достижения военнослужащим продолжительности военной службы 20 лет и более (в определенных законом случаях 10 календарных лет).

Признание за супругом военнослужащего-участника НИС права на 1/2 квартиры, приобретенной за счет средств ЦЖЗ, является неправомерным распоряжением бюджетными средствами, являющимися собственностью государства. Предоставление постоянного жилья членам семьи военнослужащего до достижения им права на использование накоплений противоречит требованиям действующего законодательства и создает необоснованную нагрузку на бюджет Российской Федерации.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» - Локтионова Н.В. просит решение суда отменить, в удовлетворении требования о признании права Пучковой Г.Ю. в праве собственности на квартиру отказать полностью.

В обоснование жалобы указывает, что в настоящий момент залогодержателем квартиры и кредитором по кредитному договору с ДД.ММ.ГГГГ является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», не привлечение которого к участию в деле необоснованно.

Спорная квартира находится одновременно в залоге у кредитора - Агентства и Российской Федерации.

При этом, независимо от того, полностью или частично жилое помещение приобреталось за счет средств целевого жилищного займа, ипотекой обременяется все жилое помещение в целом и указанное вменение сохраняется и не может быть снято до момента исполнения обязательств.

Суд не учел определяющее обстоятельство - квартира приобретена с использованием целевых средств, предоставленных федеральным бюджетом именно Пучкову Д.Л. в силу наличия особого статуса - статуса военнослужащего; наличие брачных отношений между истцом и ответчиком не имеет отношения к получению средств целевого жилищного займа, соответственно спор истца и ответчика в отношении предмета ипотеки не подпадает под регулирование семейного законодательства.

Погашаться заем будет в случае раздела имущества за счёт средств, выделяемых государством на обеспечение жильем военнослужащих, только в отношении самого военнослужащего, в силу требований ФЗ «О статусе военнослужащих».

Спорная квартира неразрывно связана с обязательствами из кредитного договора, поскольку приобретена с использованием кредитных средств, и является обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору - находится в залоге на основании закона до полного исполнения обязательств. При этом, обеспечением исполнения обязательств

является вся квартира, целиком, как объект недвижимости.

Удовлетворение судом требований Пучковой Г.Ю. может привести к уменьшению обеспечения в виде залога недвижимого имущества, возникшего на основании ФЗ «Об ипотеке» (залоге недвижимости).

Обременение квартиры в виде залога со стороны Агентства не прекратится в отношении доли истца на основании закона.

Согласно ст.351 ГК РФ отчуждение части предмета залога без согласия залогодержателя, предусмотренного ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (залогодержатель такого согласия не давал), залогодержатель имеет право потребовать досрочного исполнения обязательств по кредитному договору, выставить требование об обращении взыскания на предмет ипотеки.

Решение суда в части раздела квартиры и признания за ответчиком права собственности противоречит федеральному закону, фактически приводит к нецелевому расходованию средств федерального бюджета.

Агентство полагает, что признание за Пучковой Г.Ю. права собственности привело к неосновательному обогащению на стороне Пучковой Г.Ю. т.к. договором целевого жилищного займа, кредитным договором и положениями специального закона предусмотрено предоставление целевых средств на обеспечение жильем только специального субъекта - военнослужащего и только в его единоличную собственность, вне зависимости от состава семьи или вообще ее наличия. ФГКУ «Росвоенипотека» прекращает выплату платежей с исключением участника программы жилищного обеспечения, что так же подтверждает строго целевой характер средств, неразрывность с личностью военнослужащего. На сегодняшний момент ФГКУ «Росвоенипотека» осуществляет платежи по кредитному договору, в случается удовлетворения требований Пучковой Г.Ю. получится, что фактически будет оплачивать половину за второго собственника - супругу, что является грубым нарушением закона в части использования целевых средств федерального бюджета, распределения данных средств, приведет к неосновательному обогащению на стороне Пучковой Г.Ю. в части необоснованного пользования данными средствами пропорционально своей доли в праве собственности.

Признание за ответчиком права собственности противоречит закону, фактически приводит к нецелевому расходованию средств федерального бюджета.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалоб и отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным федеральным Законом другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного Закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору

указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Пунктом 15 статьи 15 Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 №117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством: формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Пучков Д.Л. и Пучкова Г.Ю. с ДД.ММ.ГГГГ состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут ДД.ММ.ГГГГ по решению суда (л.д.29).

ДД.ММ.ГГГГ между Пучковым Д.Л. (Заемщиком) и Министерством обороны РФ (Заимодавцем) заключен Договор №, согласно которому Министерство обороны РФ предоставило Пучкову Д.Л. в соответствии со ст.14 ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» целевой жилищный заем за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных на именном накопительном счете участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Целевой жилищный заем предоставляется:

а) на погашение первоначального взноса при получении ипотечного кредита для приобретения в собственность Заемщика жилого помещения за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных на именном накопительном счете Заемщика, в размере 335 325,61 руб.;

б) на погашение обязательство по ипотечному кредиту за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных (учитываемых) на именном накопительном счете Заемщика.

Жилое помещение находится по адресу: <адрес>, состоит из 3 комнат, общей площадью 59,2 кв.м., расположено на 7 этаже 9-этажного дома, стоимостью 2 580 000 руб. Жилое помещение приобретается с использованием целевого жилищного займа и ипотечного кредита, предоставленного <адрес> банком (ООО) и считается находящимся одновременно в залоге у Кредитора и у Заимодавца с даты государственной регистрации права собственности на жилое помещение.

Требования Заимодавца удовлетворяются после удовлетворения требований Кредитора (п.п.1, 2, 3, 4 Договора №) (л.д.26, 27).

28.09.2009г. между <адрес> банком (ООО) (Кредитор) и Пучковым Д.Л. (Заемщиком) заключен кредитный договор №, согласно которому кредитор предоставляет Заемщику кредит в размере 2 244 000 руб. сроком на 191 месяц от даты фактического предоставления кредита. Возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитом осуществляется Заемщиком за счет средств целевого жилищного займа, предоставляемого Заемщику как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих по Договору целевого жилищного займа, в течение срока, указанного в п. 1.1. настоящего Договора. Целевой жилищный заем предоставляется Участнику НИС уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим функционирование накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в соответствии с Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» от 20.08.2004г. № 117-ФЗ и Постановления Правительства РФ «О создании федерального государственного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» от 22.12.2005г. №. Заемщик исполняет все обязательства по настоящему Договору самостоятельно и за счет собственных средств в следующих случаях: - при исключении Заемщика из реестра Участников НИС в результате чего Заемщик теряет право на получение средств по Договору целевого жилищного займа, начиная с первого числа месяца такого исключения и до полного погашения обязательств по настоящему Договору; - при недостаточности суммы страхового возмещения - согласно п.4.3.9 настоящего Договора; - при необходимости, возникающей в соответствии с п.3.6.2 настоящего Договора; - в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ. Кредит предоставляется для целевого использования, а именно: для приобретения жилого помещения - квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, состоит из 3 комнат, общей площадью 59,2 кв.м., расположено на 7 этаже 9-этажного дома, стоимостью 2 580 000 руб. Квартира приобретается в собственность Пучкова Д. Л.. При этом гр.Пучков Д.Л. становится залогодателем с момент государственной регистрации права собственности на квартиру на основании ст.77 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998г. № 102-ФЗ (п.п.1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 Кредитного договора №) (л.д.8-25).

14.10.2009г. между Пучковым Д.Л. (Покупателем), с одной стороны, и Аничкиным С.В., Аничкиной А.С., Аничкиной Т.К. (Продавцами), с другой стороны был подписан договор купли-продажи квартиры находящейся по адресу: <адрес>, за 2 580 000 руб. Денежная сумма в размере 2 580 000 руб. в счет уплаты за приобретаемую квартиру выплачивается Покупателем за счет: - собственных средств Заемщика - Покупателя в сумме 674,39 руб.; - средств предоставляемого ипотечного кредита по Кредитному договору в размере 2 244 000 руб.; - средств целевого жилищного займа, предоставляемых по Договору целевого жилищного займа в размере 335 325,61 руб. (п.п.1.1, 1.4, 3.1.1 Договора купли-продажи) (л.д.64-68).

Право собственности Пучкова Д.Л. на указанную квартиру было зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ, о чем сделана запись регистрации № (л.д.7).

Права залогодержателя по Кредитному договору № от 28.09.2009г. удостоверены закладной (л.д.103-108). Права по данной закладной сначала были переданы 11.03.2010г. ЗАО «Надежный дом» от <адрес> банка (ООО) по договору купли-продажи закладных от 17.11.2009г., а затем 07.06.2010г. ОАО «АИЖК» по договору от 24.12.2009г., о чем в закладной были сделаны соответствующие отметки (л.д.107), а Пучков Д.Л. был уведомлен о смене залогодержателя (л.д.30).

Разрешая спор и признавая право собственности за Пучковым Д.Л. и Пучковой Г.Ю. по 1/2 доли квартиры за каждым, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 34, 38, 39 Семейного кодекса РФ, пришёл к выводу о том, что квартира. Расположенная по адресу: <адрес>, приобретённая Пучковым Д.Л. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, является совместной собственностью супругов Пучковых; подлежит разделу в равных долях между Пучковым Д.Л. и Пучковой Г.Ю., поскольку оснований для отступления от принципа равенства долей супругов, предусмотренным законом, судом не установлено.

Учитывая, что собственниками указанной квартиры в равных долях являются и Пучков Д.Л. и Пучкова Г.Ю., соответственно Пучкова Г.Ю. не может быть отнесена к числу бывших членов семьи собственника жилого помещения в соответствии с ч.4 ст.31 ЖК РФ, не может утратить право пользования данным жилым помещением, в связи с чем, искимые требования Пучкова Д.Л. удовлетворению не подлежат.

Данные выводы основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

В силу статьи 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении лenums Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 №15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15).

В статье 36 Семейного кодекса РФ приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов.

Таким имуществом является имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

По настоящему делу судом установлено, что спорная квартира была приобретена Пучковым Д.Л. в период брака с Пучковой Г.Ю. по договору купли-продажи, то есть по возмездной сделке. Регистрация права собственности, оплата квартиры состоялись также в период брака.

Спорное жилое помещение оплачено за счет собственных средств в размере 674,39 руб.; в остальной части в размере 335325,61 руб. - за счет средств, предоставленных Пучкову Д.Л., как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих по договору целевого жилищного займа от ДД.ММ.ГГГГ № и по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере 2244000 руб.



Таким образом, у Пучкова Д.Л. имеются заемные обязательства перед <адрес> банком (ООО) и ФГКУ "Федеральное управление накопительно-ипотечной системы Жилищного обеспечения военнослужащих" (ФГКУ «Росвоенипотека»), возникшие в 2009 году в период брака (с ДД.ММ.ГГГГ-по ДД.ММ.ГГГГ) с целью приобретения спорной квартиры.

В силу пунктов 1, 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ, все перечисленные выше денежные средства (335325,61 руб. + 2244000 руб.), полученные Пучковым Д.Л. в период брака и потраченные на приобретение квартиры, относятся к совместному имуществу супругов, а приобретенное на них имущество составляет их общую собственность.

Следовательно, квартира, приобретенная сторонами на имя Пучкова Д.Л. в период брака по возмездной сделке, в силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ является их совместно нажитым имуществом и подлежит разделу с учетом требований статей 38, 39 Семейного кодекса РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и применил нормы материального и процессуального права, дал надлежащую оценку всем представленным по делу доказательствам по правилам ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ, к переоценке которых у суда апелляционной инстанции не имеется оснований.

Ссылка ОАО «АИЖК» в жалобе на не привлечение его к участию в деле, так же является не состоятельной, противоречит материалам дела, из которых усматривается, что по их ходатайству /л.д.101/ они были привлечены в качестве третьего лица / протокол л.д.110/ и ими были поданы возражения на исковое заявление Пучковой Г.Ю. /л.д.85-88, 125-130/.

Фактически доводы апелляционных жалоб содержат правовые основания исковых требований и возражений по встречному иску, основаны на неправильном толковании норм материального права, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной оценкой судом представленных по делу доказательств и иного толкования норм права, и не являются основаниями, предусмотренными ст.330 ГПК РФ к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а апелляционные жалобы: представителя Пучкова Д. Л. – Петрова В. А., ФГКУ «Росвоенипотека», ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

